



RUDNICI MRKOG UGLJA «BANOVICI» d.d. BANOVICI

Ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići; Bosna i Hercegovina;

Telefoni-Centrala: 00387 35 870-600; 875-010; Fax: 00387 35 875-166

Rješenje Kantonalnog suda Tuzla br: U/I-0891/98.

ID PDV broj: 209329530001

Identifikacijski broj: 4209329530001

Porezni broj: 03421100

www.rmub.ba



Broj: 16 454 /20.
Banovići, 26. 10. 2020.godina

Na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.Glasnik BiH" broj: 39) i člana 82. Statuta RMU Banovići d.d. Banovići broj:317/16 od 11.01.2016.godine, ugovorni organ RMU „Banovići“ d.d. Banovići u vezi žalbe broj: 21105-MH/20 od 21.10.2020.godine ponuđača Rifamm d.o.o. Lukavac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1569/720 od 12.10.2020.godine, na preporuku Komisije za javne nabavke, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba broj: 21105-MH/20 od 21.10.2020.godine ponuđača Rifamm d.o.o. Lukavac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1569/720 od 12.10.2020.godine je **djelimično osnovana**.
2. Ovim Rješenjem stavlja se van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1569/720 od 12.10.2020.godine.
3. **Ugovor za javnu nabavku: TRANSPORTNI LANCI, PREČKE I LANČANE BRAVE, broj nabavke C-R 57/20, dodjeljuje se ponuđaču Rifamm d.o.o. Lukavac ponuda br. 0809-MH/20, dostavljena dana 18.09.2020.godine, za ponuđenu cijenu u iznosu od 749.940,00 KM bez PDV-a kao najpovoljnijem ponuđaču.**
4. Izabrani ponuđač je dužan da u roku od 5 (pet) dana od dana dostave ovog Rješenja dostavi originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz člana 45. i 47. Zakona o javnim nabavkama. Ukoliko izabrani ponuđač ne dostavi traženu dokumentaciju u određenom roku, ili je dostavi na nepropisan i nepotpun način, ugovor za javnu nabavku dodjeliće su drugorangiranom ponuđaču u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
5. Prijedlog Ugovora o nabavci dostaviće se na potpis izabranom ponuđaču nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.
6. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i dostavit će se svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke, a objavit će se na web stranici www.rmub.ba istovremeno s upućivanjem istog učesnicima u ovom postupku, u skladu sa odredbama članova 70. i 71. Zakona o javnim nabavkama BiH.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač Rifamm d.o.o. Lukavac podnio je žalbu broj: 21105-MH/20 od 21.10.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1569/720 od 12.10.2020.godine (u daljem tekstu: pobijana Odluka).

Pobijanom odlukom je pobliže definisan redoslijed radnji koje su poduzete u vezi ovog postupka.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalbene navode žalitelja:

PRVI ŽALBENI NAVOD

Izabrani ponuđač je na stranici 107. i 108. svoje ponude dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude koja nije pripremljena i dostavljena u skladu sa uslovima propisanim tačkom 8.8.1. tenderske dokumentacije i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora („Službeni glasnik BiH, broj 90/14).

Garancija je dostavljena u plastičnoj foliji, a na sredini folije preko otvora na vrhu folije je zalijepljena naljepnica koja se obostrano završava sa prednje i zadnje strane folije, pokrivajući otvor na plastičnoj foliji. Sa prednje i zadnje strane folije otisnut je pečat ponuđača koji se tačno nalazi na naljepnici, dok pečat niti jednim dijelom nije otisnut i na foliji.

Ponuđač nije pravilno dostavio garanciju jer ovakvim načinom stavljanja pečata koji se nalazi samo na naljepnici nije sačuvan integritet dostavljene garancije, odnosno, garancija se može neometano vaditi i umetati na način da se samo odlijepi naljepnica sa folije, a nakon toga vrati, bez mogućnosti da se može utvrditi da je bilo kakva radnja učinjena.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenom plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelinu čini sastavni dio ponude“.

Iz naprijed navedene odredbe proizilazi da je garancija sastavni dio ponude, te je propisan način zatvaranja folije u kojoj se nalazi i obaveza njenog uvezivanja u cjelinu ponude.

Članom 8. stav (2) Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) propisano je:

„Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućiti naknadno vađenje i umetanje listova“.

Osnovni smislo čvrstog uveza je da se sačuva integritet ponude, te da se onemogućiti naknadno vađenje i umetanje listova. Kako je garancija osjetljiv dokument koji se ne smije bušiti ili na drugi način oštetiti, propisano je da se pakuje u foliju, a da se ta folija čvrsto uveže u ponudu i čini njen sastavni dio. Folija, u koju se stavlja garancija, čvrsto se uvezuje kao ostala dokumenta u ponudi, ali je i nakon takvog uvezivanja moguće naknadno umetati i vaditi garanciju iz nje, te je zakonodavac propisao da se integritet folije mora zaštititi na dva načina: ili da se stavi naljepnica preko otvora folije, te da se na nju stavi pečat ponuđača, ili da se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja stavi naljepnica sa pečatom ponuđača. Dakle, krajnji cilj ovih radnji je da se sačuva integritet garancije, odnosno da se onemogućiti vađenje ili umetanje listova u plastičnu foliju koja je čvrsto uvezana sa ostalim djelovima ponude. Kako smo već naveli naljepnicu kojom je zatvoren otvor na foliji je veoma jednostavno odlijepiti, izvaditi jedan, a umetnuti drugi dokument, tako da garancija nije dostavljena u skladu sa članom 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude.

Kao ponuđač u ovom postupku javne nabavke možemo opravdano sumnjati da je garancija naknadno vađena, zamjenjena ili naknadno umetnuta. S obzirom da smo mi kao ponuđač ispravno upakovali i dostavili garanciju, a izabrani ponuđač nije, narušeni su principi jednakog tretmana ponuđača i omogućavanja pravedne konkurencije, sve u skladu sa članom 3. Zakona. Stavom (2) istog člana propisano je da se opšti principi obavezno primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.

Iz svega gore navedenog, ponudu izabranog ponuđača je trebalo odbaciti iz razloga propisanih članom 68. stav (4) tačke i) Zakona jer ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ cijeni osnovanim.

Temeljem žalbenih navoda utvrđeno je da Garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu s uslovima propisanim u tački 8.8.1. TD i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) čime nije sačuvan integritet dostavljene garancije odnosno s obzirom da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogućiti njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za

pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuju da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućiti naknadno vađenje/umetanje listova.

Ovakvu praksu sagledavanja garancije za ozbiljnost ponude u kontekstu žalbenih navoda iznjedrila je praksa drugostepenog organa (Rješenje broj: JN2-03-07-1-2531-10/19 od 20.11.2019.godine)

Žalbene navode žalitelja:

DRUGI ŽALBENI NAVOD

Tenderskom dokumentacijom tačkom 7.4.2. pod c) od ponuđača je zahtjevano sledeće:
„Izjave ponuđača da će na svakoj isporučenoj kariki, prečki za lanac i bravama biti utisnut originalni znak proizvođača (fabrički broj proizvoda-denomination)“.

Na stranici 47. ponude izabranog ponuđača je dostavljena izjava koja glasi:
„Kojom potvrđujemo da će na svakom isporučenom segmentu transportnog lanca, prečki za lanac i lančanim bravama biti utisnut originalni znak proizvođača (fabrički broj proizvoda-denomination)“

Dakle, jedan segment lanca sastoji se od 15 karika, i zahtjev Ugovornog organa je bio jasan, a to je da se na svakoj isporučenoj kariki utisne originalni znak proizvođača. Izabrani ponuđač je dostavio izjavu gdje je potvrdio da će na svakom segmentu lanca biti utisnut znak

proizvođača, što predstavlja veliku razliku u odnosu na zahtjevano.

Iz naprijed navedenog smatramo da izabrani ponuđač nije ispunio ovu odredbu tenderske dokumentacije, te da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao neprihvatljiva.

TREĆI ŽALBENI NAVOD

Tenderskom dokumentacijom tačkom 7.4.2 pod h) od ponuđača je zahtjevano:
„Spisak izvršenih ugovora o isporuci predmetne robe u poslednje 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da rad prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu koje su izdali primaoci robe.....“.

Izabrani ponuđač, niti u jednom dijelu svoje ponude nije dostavio zahtjevani spisak izvršenih ugovora čime je prekršio ovu odredbu iz tenderske dokumentacije.

Iz naprijed navedenog smatramo da izabrani ponuđač nije ispunio ovu odredbu tenderske dokumentacije, te da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ cijeni osnovanim.

Naime, tačkom 7.4.2. pod c) TD propisano je **“...da će svakom isporučenom segmentu transportnog lanca...”** **“...biti utisnut originalni znak proizvođača...”** a tačkom 7.4.2. pod h) TD zahtijevan je **“spisak izvršenih ugovora o isporuci...”**, te imajući u vidu odredbe člana 57. stav (1) ZJN kojim je propisano da **“U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije”** utvrđeno je da ponuđač nije postupio na predviđeni način čime su žalbeni navodi osnovani.

Žalbene navode žalitelja:

ČETVRTI ŽALBENI NAVOD

Tenderskom dokumentacijom tačkom 7.4.2 pod e) od ponuđača je zahtjevano:

„Originalni katalog proizvođača“.

Tačkom 8.1.4 je propisano: *Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogućiti naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalogi, mediji za pohranjivanje podataka koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.*

Izabrani ponuđač je dostavio dva kataloga: od proizvođača RAŠIĆ COMMERCE doo i od proizvođača RETEZARNA a.s., međutim katalogi nisu čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova čime dovodi u pitanje vjerodostojnosti svoje ponude, jer je ovakvim nepotrebnim radnjama omogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova.

Ponuđačima jeste dozvoljena mogućnost da dijelove ponude koji ne mogu biti uvezani dostave posebno, međutim smatramo da je izabrani ponuđač bez problema mogao svoje kataloge uvezati u cjelinu i staviti ga u ponudu kao i ostale dijelove ponude.

Iz naprijed navedenog smatramo da izabrani ponuđač nije ispunio odredbe tenderske dokumentacije, te da je njegova ponuda trebala biti odbijena kao neprihvatljiva.

Ugovorni organ smatra **neosnovanim** s obzirom odredbama TD nije apsolutno zahtijevano da katalogi proizvođača moraju biti uvezani **ukoliko isti ne mogu biti uvezani**, a što procjenjuje ponuđač koji priprema ponudu.

Žalbene navode žalitelja:

PETI ŽALBENI NAVOD

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u okviru tehničke specifikacije (str.4 pozicija 4. zahtjevao „Lančana brava Ø18x64 mm, klasa „C“ po standardu DIN 22253.

Navedenim standardom su tačno propisane fizičke, mehaničke i hemijske osobine lančane brave, pa je svaki ponuđač morao da se pridržava propisanih mjera u okviru zahtjevanog standarda.

Standard DIN 22253 je propisao sledeće dimenzije za zahtjevanu lančanu bravu:

$$g=40^{+1}_{-1,5} \text{ mm}$$

$$m=19^{+0}_{-1} \text{ mm}$$

$$i_1=20,5^{+1}_{-0} \text{ mm};$$

$$n=43^{+0}_{-1} \text{ mm}$$

$$b=21^{+0,5}_{-0} \text{ mm}$$

Tenderskom dokumentacijom je zahtjevano dostavljanje uzoraka, te su samim tim i dostavljeni uzorci dio ponude. Dana 16.10.2020 godine predstavnici naše firme zajedno sa vještakom mašinske struke (Halil Karahmet) uz prisustvo uposlenika Rudnika Banovići su izvršili uvid u dostavljene uzorke od strane izabranog ponuđača, prilikom čega su uočena velika odstupanja ponuđene robe u odnosu na zahtjevanu.

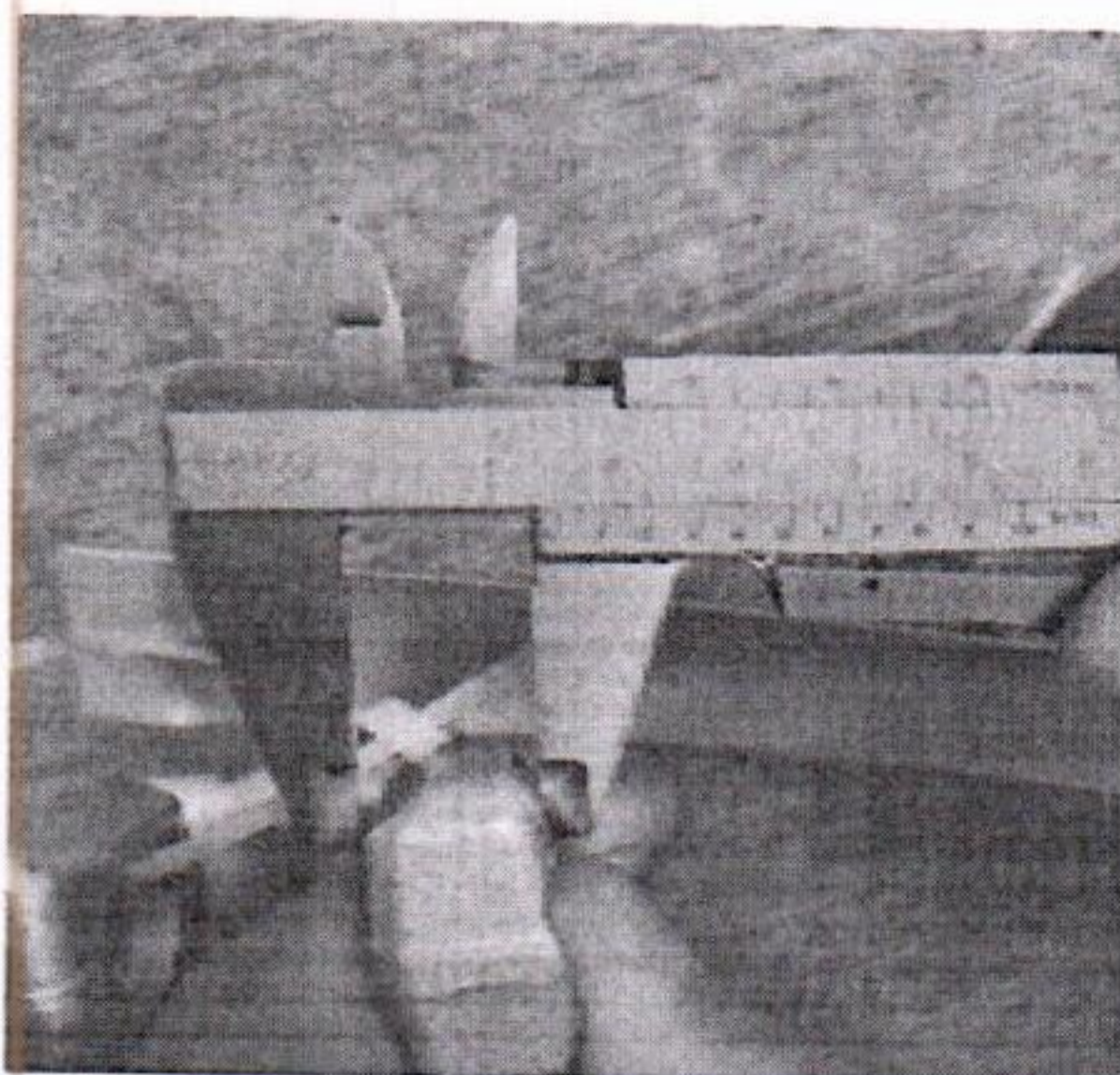
Konkretnim mjerenjem dimenzija ustanovili smo da ponuđena lančana brava nije u skladu sa zahtjevanim standardom DIN 22253.

Izmjerene mjere na uzorku dostavljenog od strane izabranog ponuđača su:

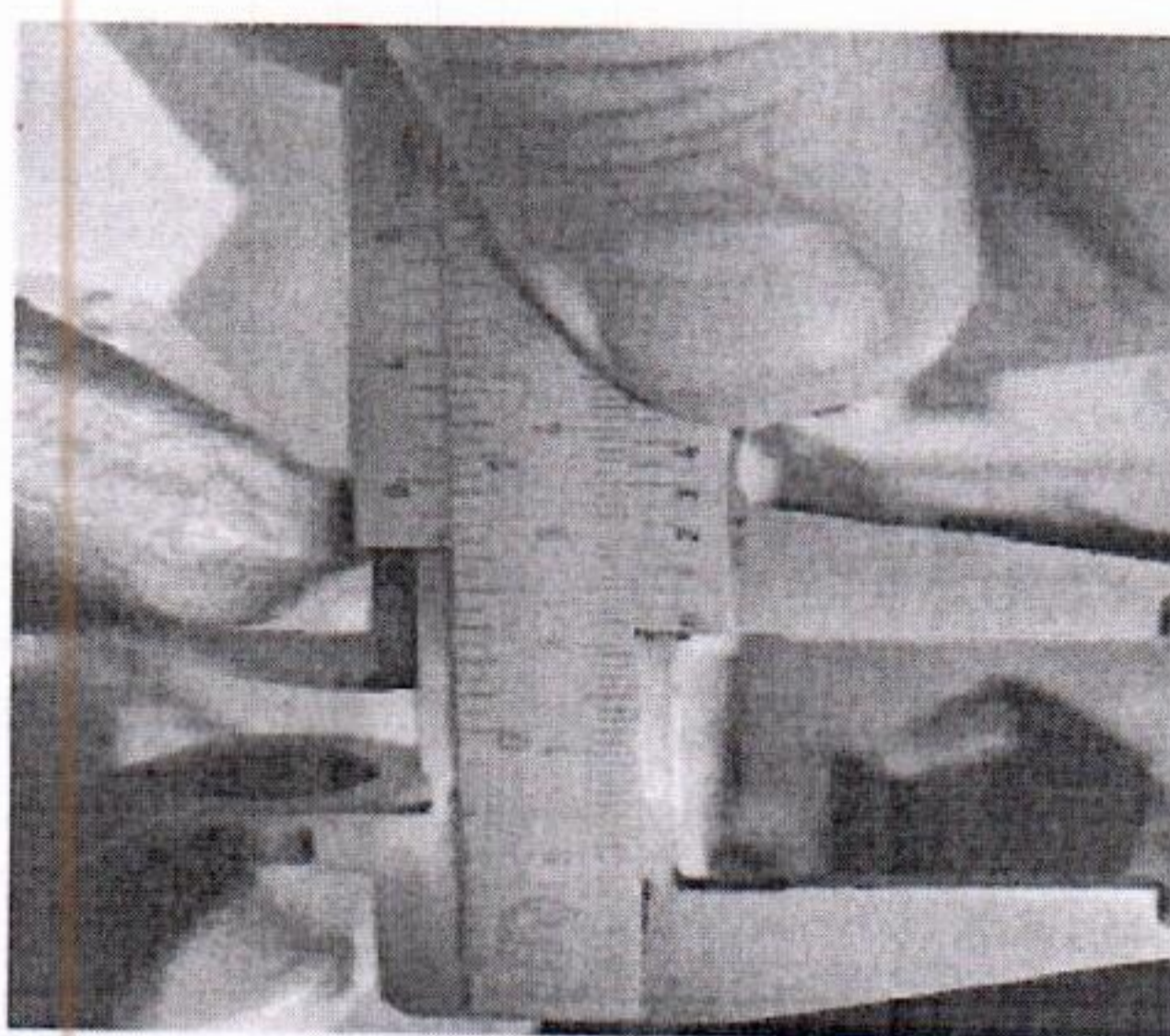
g= 38 mm (ispod slika)



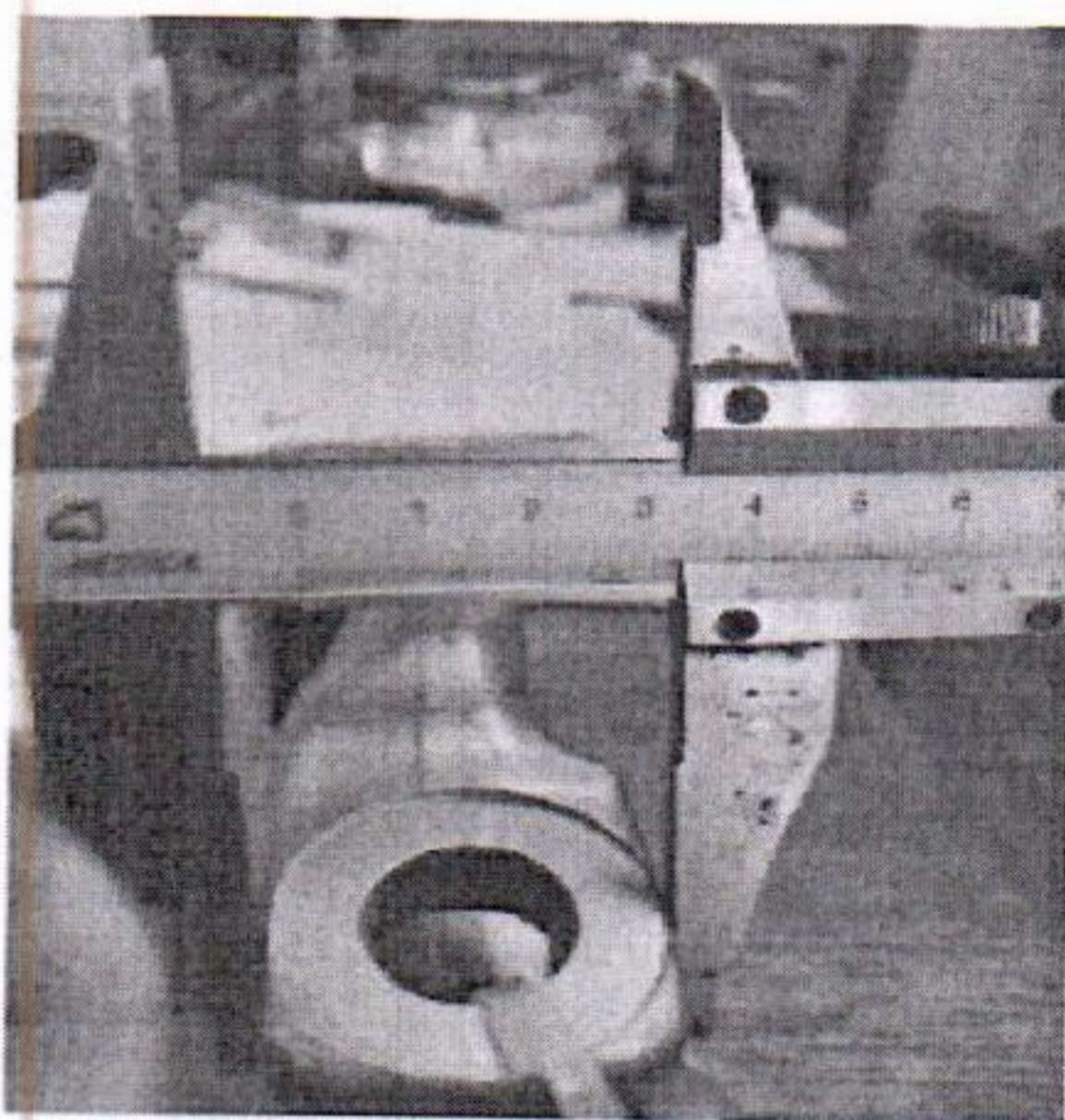
m=15,2 mm (ispod slika)



i₁- 23,1 mm (slika ispod)



n=39,5 mm (ispod slika)



ML

b= 20 mm (ispod slika)

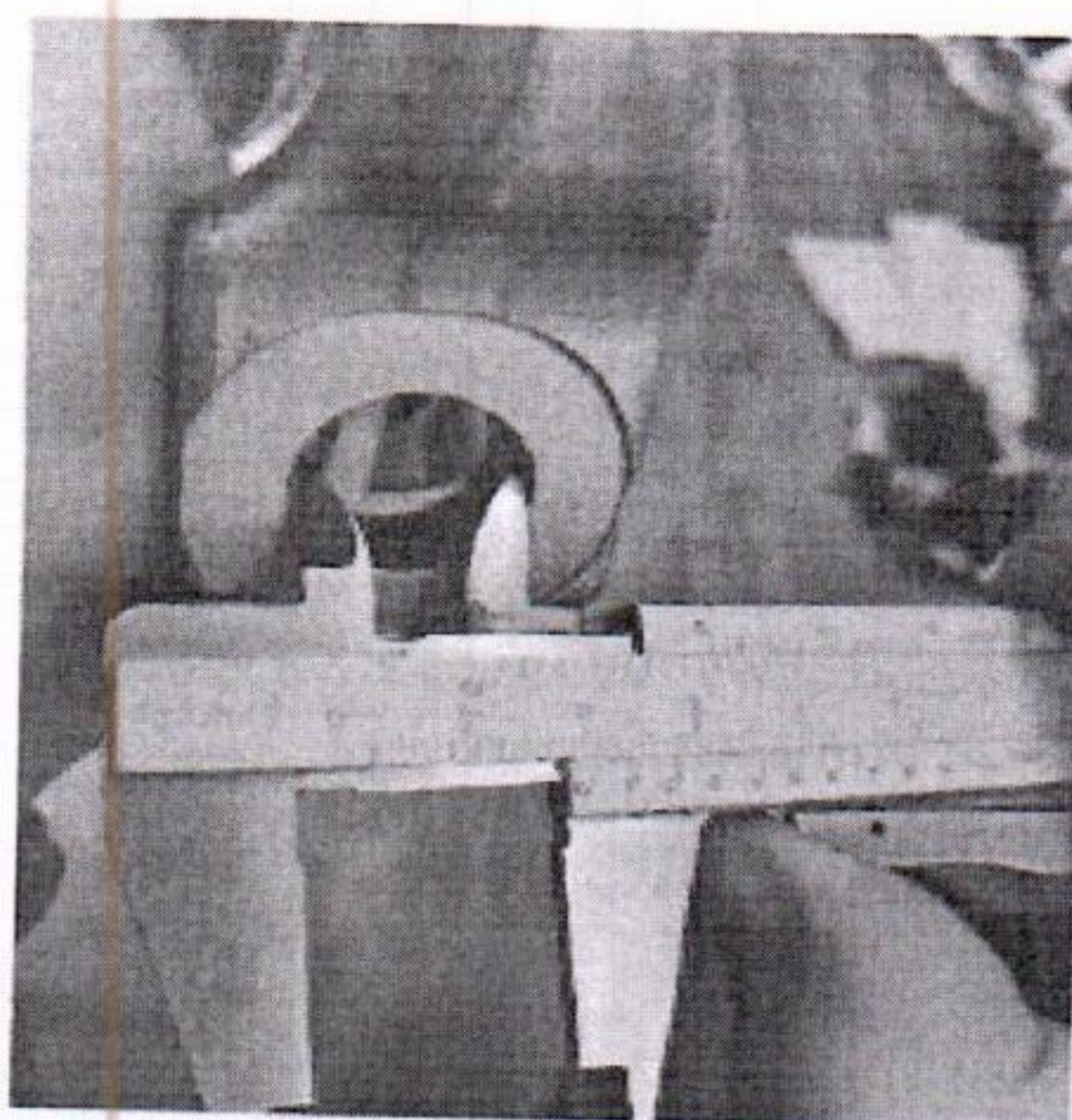


Tabela: Mjere propisane zahtjevanim DIN-om, i mjere na uzorku dostavljenog od strane izabranog ponuđača:

| Dimenzije | g | m | i ₁ | n | b |
|---------------------------------------|---------------------|-------------------|----------------------|-------------------|---------------------|
| Zahtjev po DIN 22253 | $40^{+1}_{-1,5}$ mm | 19^{+0}_{-1} mm | $20,5^{+1}_{-0}$ mm; | 43^{+0}_{-1} mm | $21^{+0,5}_{-0}$ mm |
| Ponuđeno od strane izabranog ponuđača | 38 mm | 15,2 mm | 23,1 mm | 39,50 mm | 20 mm |

Izabrani ponuđač kako smo već ranije naveli u svojoj ponudi dostavio je katalog koji nije uvezan u cjelinu kao ostali dijelovi ponude. U navedenom katalogu (kao i u katalogu proizvođača predmetne robe) jasno se vidi da ponuđena lančana brava sa svojim dimenzijama nije usklađena sa standardom DIN 22253 (prilog kataloški list proizvođača).

Iz svega gore navedenog potpuno je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio lančanu bravu Ø18x64 prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije po standardu DIN 22253, te njegova ponuda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ ukoliko se poštuju propisi tenderske dokumentacije i zakona o javnim nabavkama.

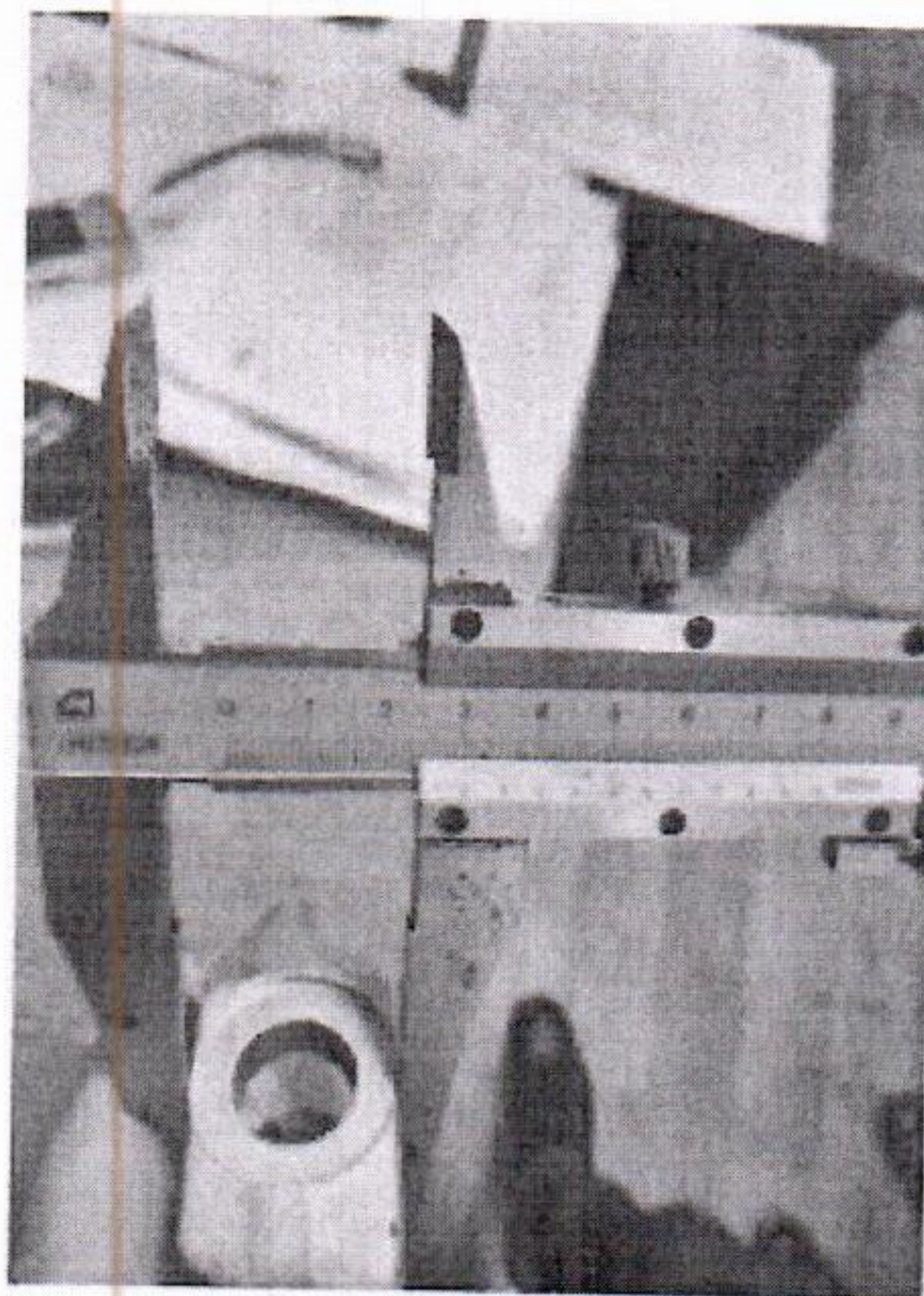
Na sve gore navedene nedostatke u prilogu Vam dostavljamo mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka mašinske struke, kao i dimenzije koje je propisao DIN 22253.

ŠESTI ŽALBENI NAVOD

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u okviru tehničke specifikacije (str.4) pozicija 6. zahtjevao „Lančana brava Ø14x50 mm, klasa „C“ po standardu DIN 22253.

Navedenim standardom su tačno propisane fizičke, mehaničke i hemijske osobine lančane brave, pa je se svaki ponuđač morao pridržavati propisanih mjera u okviru zahtjevanog standarda.

n=30,5 mm (slika ispod)



t=49 mm (ispod slika)

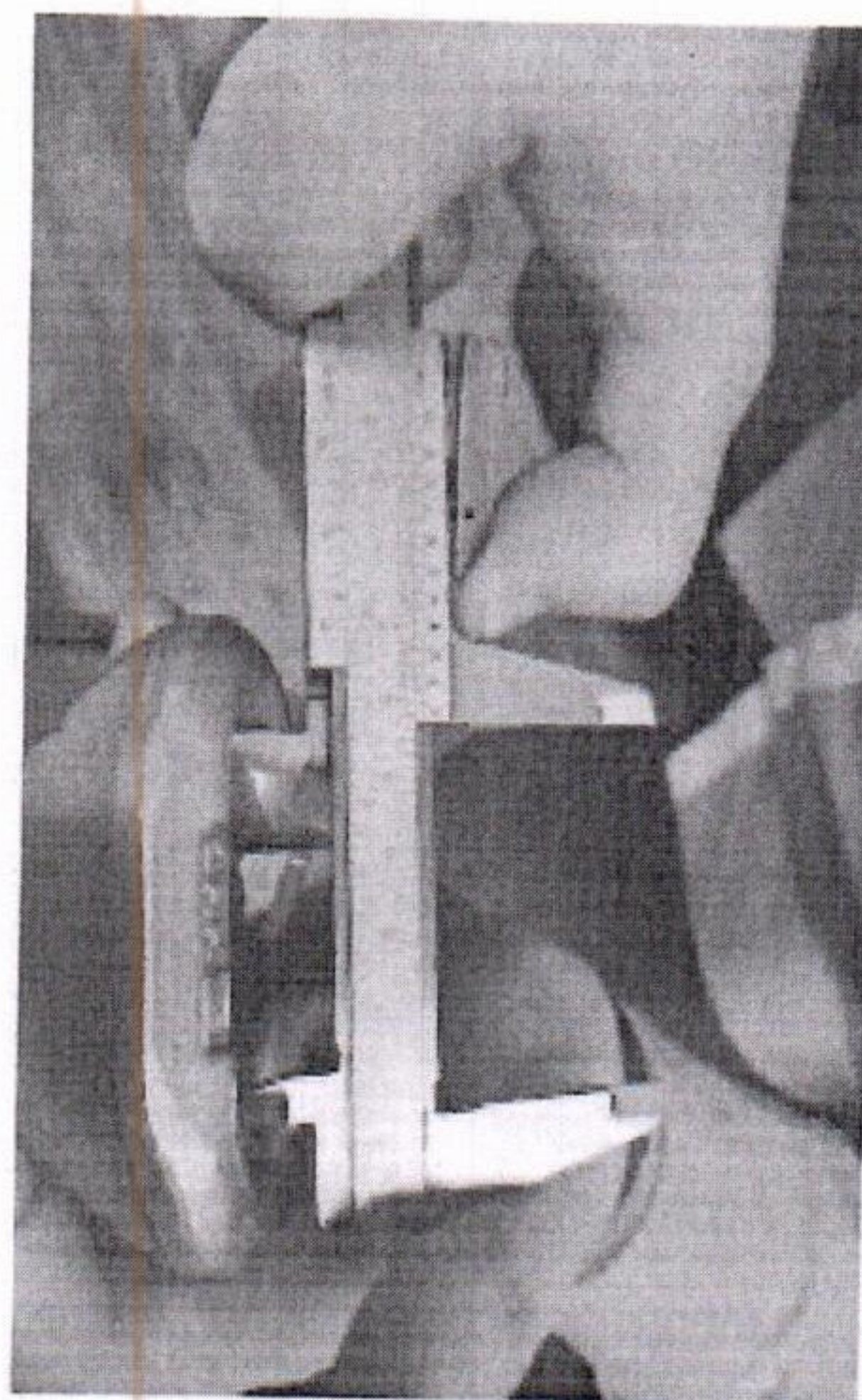


Tabela: Mjere propisane zahtjevanim DIN-om, i mjere na uzorku dostavljenog od strane izabranog ponuđača:

| Dimenzije | m | i ₁ | i ₂ | n | t |
|---------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| Zahtjev po DIN 22253 | 15 ⁺⁰ ₋₁ mm | 17,5 ⁺¹ ₋₀ mm | i1 ^{+1,5} ₋₀ mm | 32 ⁺⁰ ₋₁ mm | 50 ^{+0,8} _{-0,3} mm |
| Ponuđeno od strane izabranog ponuđača | 12 mm | 18,3 mm | 20,6 mm | 30,5 mm | 49 mm |

Izabrani ponuđač kako smo već ranije naveli u svojoj ponudi dostavio je katalog koji nije uvezan u cjelinu kao ostali dijelovi ponude. U navedenom katalogu (kao i u katalogu proizvođača predmetne robe) jasno se vidi da ponuđena lančana brava sa svojim dimenzijama nije usklađena sa standardom DIN-om 22253 (prilog kataloški list proizvođača).

Iz svega gore navedenog potpuno je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio lančanu bravu $\text{Ø}14 \times 50$ prema zahtjevu iz tenderske dokumentacije po standardu DIN 22253, te njegova ponuda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ ukoliko se poštuju propisi tenderske dokumentacije i zakona o javnim nabavkama.

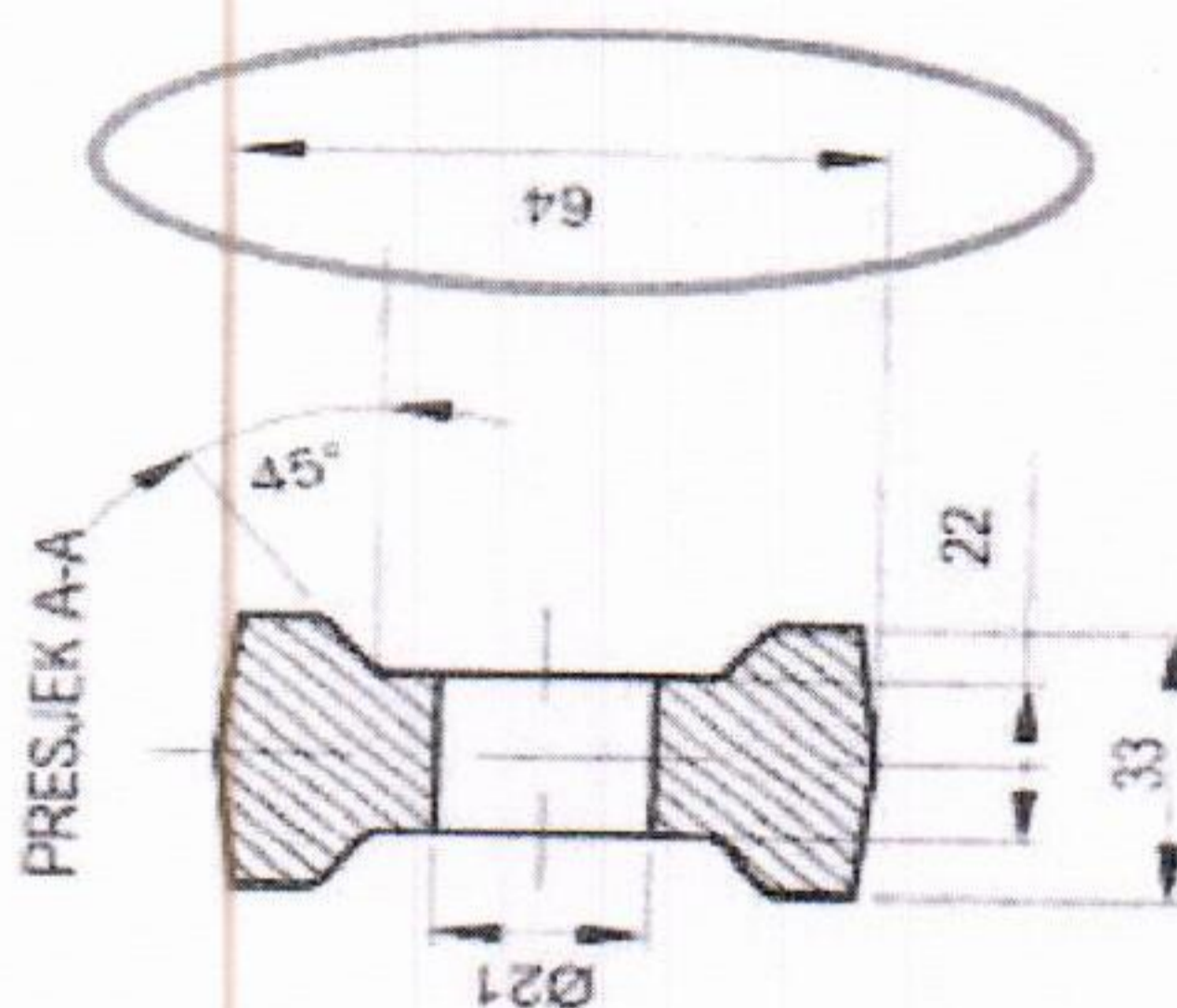
Na sve gore navedene nedostatke u prilogu Vam dostavljamo mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka mašinske struke, kao i dimenzije koje je propisao DIN 22253.

SEDMI ŽALBENI NAVOD

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom u okviru tehničke specifikacije (str.4) pozicija 3. zahtjevao „Prečka (kašika) lanca $\text{Ø}18 \times 64$ mm, rastojanje između lanca 650 mm, dužina prečke 590 mm, razmak između rupa 540, klasa „C“ br. crt. DGT-S po standardu DIN 22257.

Prema gore navednom crtežu iz tenderske dokumentacije zahtjevana visina prečke je 64 mm.

Crtež iz tenderske dokumentacije:



Prilikom mjerenja prečke za lanac $\text{Ø}18 \times 64$ mm dostavljene od strane izabranog ponuđača izmjereno je da je ova dimenzija 67 mm. Zbog ovakvih odstupanja ponuđenog od zahtjevanog smatramo da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te da je njegova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

žalbi uvažavajući žalbene navode usvoji našu žalbu kao osnovanu, stavi van snage spornu odluku, te da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i stav (4) Zakona o javnim nabavkama žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istim.

Prilozi:

1. Mišljenje sudskog vještaka mašinske struke o dostavljenim uzorcima od strane izabranog ponuđača (Halil Karahmet)
2. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača
3. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda
4. Zapisnik o uvidu u ponude
5. Zapisnik o pregledu uzoraka
6. Mjere propisane standardom DIN
7. Katalošli list



koji su potkrijepljeni nalazom i mišljenjem vještaka mašinske struke o dostavljenim uzorcima od strane izabranog ponuđača (Halil Karahmet) ugovorni organ ne može prihvatiti kao zakonite i valjane iz sljedećih razloga.

Naime, tačkom 6.1.1. TD predviđeno je

Napomena:

-Ugovorni organ zadržava pravo da ispita kvalitet uzoraka kao i isporučene robe te ukoliko rezultat ispitivanja ne pokaže traženi kvalitet roba neće biti prihvaćena.

koje pravo ponuđači nisu osporili tokom postupka priprema ponuda, a što je Ugovorni organ ispitao i ocijenio te na str.7 pobijane Odluke konstatovao

KONSTATACIJA: Dobijeni rezultati mjerenja upisani su u tabele, s tim da su zatamnjene mjere koje se ne slažu sa standardom. Mjerenja su vršena pomičnim mjerilima u više tačaka sa ponavljanjima u istim tačkama, dok su dužine lanaca i dužine prečki mjerene pomoću metra. Na lancima od ponuđača „Enek B&E” d.o.o. Sarajevo uočena su mehanička oštećenja (brušenjem) i nekvalitetnom izradom, dok su karike nepravilnog oblika (u prilogu dostavljaju se slike). Uzorci koji su dostavljeni za lančane brave Ø 14 x 50 i Ø 18 x 64 od strane „Enek B&E” d.o.o. Sarajevo su potpuno korodirali.

Dakle, Ugovorni organ nije propisao **da će se vještačenjem ispitati kvalitet uzoraka** već je ista vršio Ugovorni organ putem stručnih lica inženjerske struke **gdje je istaknuto: Mjerenja su vršena pomičnim mjerilima u više tačaka sa ponavljanjem u istim tačkama, dok su dužine lanaca i dužine prečki mjerene pomoću metra.**

Naime, vezano za vještačenje kao način izvođenja dokaza odredbama člana 176. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je:

- (1) **Radi izvođenja dokaza vještačenjem, službeno lice koje vodi postupak određuje, po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke, jednog vještaka, a kad ocijeni da je vještačenje složeno, može odrediti dva ili više vještaka.**
- (2) **Za vještake će se odrediti lica koja su stručna, i to prvenstveno ona koja imaju posebno ovlaštenje za davanje stručnog mišljenja o pitanjima iz odgovarajuće struke, ako je takvo ovlaštenje predviđeno propisima.**
- (3) **Stranka će se, po pravilu, prethodno saslušati o ličnosti vještaka.**
- (4) **Za vještaka se ne može odrediti lice koje ne može biti svjedok.**

U konkretnom slučaju ugovorni organ koji provodi postupak nije unaprijed propisao niti tokom evaluacije ponuda odredio izvođenje dokaza vještačenjem po službenoj dužnosti niti je podnesen prijedlog jednog od ponuđača, zatim da se stranke/ponuđači prethodno saslušaju o ličnosti vještaka.

Žalitelj je dakle svojevrijedno angažovao vještaka, *mimo načela i procedure koje uređuje navedeni član predmetnog zakona*, ističući mišljenje tog vještaka kao relevantno što ugovorni organ ne može prihvatiti jer samo njegovo određivanje/angažman je u suprotnosti s navedenim odredbama upravnog postupka tj, nezakonito.

Ako je već neophodan vještak onda on mora biti određen i odabran zakonito, javno i transparentno po službenoj dužnosti ugovornog organa i uz aktivno učešće i ostalih ponuđača koji su dostavili uzorke na način da ličnost vještaka bude saglasno prihvaćena od zainteresovanih ponuđača i da predmet vještačenja budu uzorci svih ponuđača uz određivanje razumnog roka za vještačenje, a sve radi jednakog, pravičnog i nediskriminirajućeg postupanja ugovornog organa što predviđaju odredbe člana 3. ZJN.

Kad vještak izloži svoj nalaz i mišljenje odredbama člana 180. Stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH je propisano:

(3) Kad vještak izloži svoj nalaz i mišljenje, službeno lice koje vodi postupak, kao i stranke, mogu mu postavljati pitanja i tražiti objašnjenja u pogledu datog nalaza i mišljenja. Nalaz i mišljenje daju se pismeno.

Prema tome, iz naprijed navedenih razloga ugovorni organ ne može prihvatiti angažman navedenog vještaka koji nije odabran zakonito i u skladu s citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku BiH zato što bi njegovo prihvaćanje dovelo do povrede citiranog zakona i odredbi člana 3. ZJN iz razloga što bi ugovorni organ favorizovao žalitelja s obzirom da njegova ponuda ne bi bila podvrgnuta predmetu vještačenja.

Dakle, temeljem žalbe Komisija za nabavku je izvršila uvid u ponude, zakonske i podzakonske akte kojim je regulisana ova javna nabavka, izvršena je analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, čime je kroz Zapisnik o ocjeni ponuda utvrdila da ponuda br.1709-T/20 od 17.09.2020.godine ponuđača „STILL EXPORT-IMPORT d.o.o. MALI ZVORNIK, SRBIJA u skladu s odredbama člana 68. stav (4) tačka i) ZJN nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a ponuda broj: 0809-MH/20 ponuđača Rifamm d.o.o. Lukavac ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba URŽ-u, putem Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.

DOSTAVLJENO:

1x Rifamm d.o.o LUKAVAC
1x Enek B&E Sarajevo
1x Still Export-Import M.Zvornik
1x a/a



Transakcijski računi:

161 0250 007 190075 Raiffeisen bank d.d. BiH, filijala Tuzla
132 1300 309 179345 NLB Banka d.d. Tuzla, filijala Banovići
187 2000 000 044917 Postbank BH d.d. Sarajevo, filijala Živinice
154 3602 003 310866 Intesa Sanpaolo banka d.d. BiH
555 0530 049 467130 Nova banka AD Banja Luka, ekspozit. Tuzla

306 0450 000 163538 Hypo Alpe Adria bank Bosnia d.d.
140 4010 018 681113 Sberbank BH d.d. Sarajevo
186 0001 048 962098 Turkish Ziraat bank Bosnia d.d.
338 4402 212 197081 UniCredit banka d.d. Mostar