



RUDNICI MRKOG UGLJA «BANOVIĆI» d.d. BANOVIĆI

Ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići; Bosna i Hercegovina;

Telefoni-Centrala: 00387 35 870-600; 875-010; Fax: 00387 35 875-166

Rješenje Kantonalnog suda Tuzla br: U/I-0891/98.

ID PDV broj: 209329530001

Identifikacijski broj: 4209329530001

Porezni broj: 03421100

www.rmub.ba



Broj: 2241 /21.
Banovići, 09. 02. 2021. godina

Edi's

Na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl. Glasnik BiH" broj: 39) i člana 82. Statuta RMU Banovići d.d. Banovići broj: 317/16 od 11.01.2016. godine, ugovorni organ RMU „Banovići“ d.d. Banovići u vezi žalbe od 30.01.2021.g. žalitelja Konzorcij: Almy d.o.o. Zenica i Minaco d.o.o. Gradačac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1356/21 od 25.01.2021. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Konzorcij: Almy d.o.o. Zenica i Minaco d.o.o. Gradačac od 30.01.2021.g. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1356/21 od 25.01.2021. godine za predmet nabavke „Čelična lučna trodjelna popustljiva podgrada (TH-29) sa vezivnim priborom“ (broj nabavke: C-R 39a/20) je **djelimično osnovana**.
2. Ovim Rješenjem stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1356/21 od 25.01.2021. godine, Obavještenje broj: 1357/21 od 25.01.2021.g i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 119aZC/20 od 07.01.2021.g
3. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i dostavit će se svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke, a objavit će se na web stranici www.rmub.ba istovremeno s upućivanjem istog učesnicima u ovom postupku, u skladu sa odredbama članova 70. i 71. Zakona o javnim nabavkama BiH.
4. Nakon konačnosti ovog Rješenja, provest će se postupak e-Aukcije u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima.

Obrazloženje

Žalitelj Konzorcij: Almy d.o.o. Zenica i Minaco d.o.o. Gradačac podnijeli su žalbu 30.01.2021.g. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1356/21 od 25.01.2021. godine.

Sve radnje koje je ugovorni organ preduzeo u pogledu ovog predmeta poblže su navedene u pobijanoj Odluci.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.

Žalba je **djelimično osnovana**.

U žalbi žalitelj ističe:

1. Prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača „Treasure“ d.o.o. Zenica predstavnici Konzorcija: „Almy“ d.o.o. Zenica i „MINACO“ d.o.o. Gradačac utvrdili su **nedostatke u ponudi ovog ponuđača kako slijedi:**

- a) Ugovorni organ je tenderskoj dokumentaciji u tački 8.2. **SADRŽAJ PONUDE, 8.2.1 Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona), zahtijevao:**
- **Ostalo traženo u TD (uzorci, katalogi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd).**

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Treasure“ d.o.o. Zenica, ustanovljeno je da ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju, kojom bi dokazao usklađenost ponuđenog proizvoda sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

U svojoj ponudi odabrani ponuđač „Treasure“ d.o.o. Zenica je na stranama svoje ponude 37-56, dostavio opći katalog, iz kojeg se može vidjeti koje tipove profila nudi, koje tipove podgrada nudi, te vrstu spojnica (veznog pribora) za odgovarajući tip podgrade.

U dostavljenom katalogu, ne mogu se vidjeti tehnički crteži zahtijevane podgrade, koji sadrže ponuđene dimenzije stupaca i grede, dimenzije ponuđenih stopa, dimenziju preklopa stupca i grede, ugao savijanja, širinu podgrade, visinu ravnog dijela stupca itd, na osnovu čega se može utvrditi prihvatljivost ponuđene podgrade sa zahtijevanom.

Ugovorni organ u tački 8.2.1. tenderske dokumentacije nije naveo uzorci ili katalogi ili tehnička dokumentacija ili fotografije ili skice ili izjave itd, nego je jasno definisao „uzorci, katalogi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd“, što potvrđuje da je izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti tehničke crteže ponuđene podgrade sa zavarenim odgovarajućim stopama, kao i crtež veznog pribora.

Neosporno je da je odabrani ponuđač „Treasure“ d.o.o. Zenica, u katalogu na stani 50., dostavio sliku veznog pribora, ali sliku iz koje je nemoguće pročitati elemente od kojih se sastoji spojnica, kao ni dimenzije spojnice i elementa spojnice, niti kvalitet materijala elemenata od kojih se spojnica sastoji.

Iz navedenog proizilazi da odabrani ponuđač „Treasure“ d.o.o. Zenica nije ispunio zahtjev tenderske dokumentacije naveden u tački 8.2.1.: „Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona): • Ostalo traženo u TD (uzorci, katalogi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd)“, što je sve u suprotnosti sa tačkom 8.1.1 tenderske dokumentacije: „Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom

dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona.“, te je kao takva, ponuda odabranog ponuđača „Treasure“ d.o.o. Zenica, morala biti odbačena kao neprihvatljiva.

b) Nadalje, uvidom u dostavljenu dokumentaciju odabranog ponuđača „Treasure“ d.o.o. Zenica, po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1356/21 od 25.01.2021. godine, uočeni su nedostaci kako slijedi.

Odabrani ponuđač „Treasure“ d.o.o. Zenica, je po Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio dokumentaciju o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN, popunjen Obrazac za ponudu – Aneks 2, popunjenu Izjavu ponuđača (obrazac iz tenderske dokumentacije) i popunjen Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3.

Prilikom uvida u dostavljenu dokumentaciju, utvrđeno je da su Obrazac za cijenu ponude – Aneks 3 i Izjavu ponuđača, na mjesu „Ovlašteno lice ponuđača“, potpisani faksimilom.

Članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Naglašavamo, kako Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo mogućnost upotrebe i korištenja faksimil potpisa umjesto samog potpisa podnosioca ponude, a imajući u vidu je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, što se odnosi i na potpisivanje svih priloga koje ponuđači dostavljaju u svojoj ponudi, mišljenja samo da je pisano očitovanje volje perfektno tek kad je potpisano.

Utvrđeno je, da u ponudi odabranog ponuđača „Treasure“ d.o.o. Zenica nije dostavljen dokument (rješenje ili ovlaštenje) kojim se druga osoba ovlašćuje za korištenje i upotrebu faksimila.

Također, upućujemo na odredbu člana 65. stav (4) Upustva o načinu vršenja uredskog poslovanja (Službeni glasnik BiH, broj 30/15), koji propisuje:

(4) Faksimil se ne može upotrebljavati umjesto svojeručnog potpisa kada je propisano da se takvi akti moraju svojeručno potpisati.

Imajuću u vidu da je faksimil je otisak svojeručnog potpisa, te da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije naveo mogućnost upotrebe faksimila, a pozivajući se na odredbu ZJN član 58. stav (1) tačka g), Ugovorni organ je morao odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao neprihvatljivu.

(veza Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-387-10/17 od 05.05.2017. godine; Rješenje URŽ broj: JN2-01-07-1-127-7/17 od 30.03.2017. godine; Rješenje URŽ broj: JN2-01-07-1-481-8/18 od 13.02.2019. godine)

Slijedom navedenog, a primjenom odredbe člana 68. ZJN BiH Ugovorni organ je ponudu izabranog ponuđača „Treasure“ d.o.o. Zenica bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu, jer ponuda ovog ponuđača nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa je očito da se radi o pogrešnoj i netačnoj ocjeni ponude ponuđača „Treasure“ d.o.o. Zenica.

koje žalbene navode ugovorni organ cijeni **neosnovanim**. U pogledu prvog navoda ugovorni organ ističe da odredbe tačke 8.2.1. su opšteg karaktera i omogućavaju zbog odrednice "itd." da ponuđači dostave i ono što nije navedeno. Ponuđači su ispunili zahtjeve vezano za dostavljene dokumente u prema tački 7.4.1. i 7.4.2. TD. Vezano za navode u pogledu faksimila ugovorni organ ističe da u konkrentom slučaju se ne radi o faksimilu već potpisu pri čemu nije jasno po čemu je žalitelj zaključio da se radi o faksimilu.

U žalbi žalitelj ističe:

2. Prilikom uvida u ponudu ponuđača „Hegram“ d.o.o. Sarajevo predstavnici Konzorcija: „Almy“ d.o.o. Zenica i „MINACO“ d.o.o. Gradačac utvrdili je nedostatke u ponudi ovog ponuđača kako slijedi:

- a) Ugovorni organ je tenderskoj dokumentaciji u tački 6.1. **OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE** zahtijevao: „*Uz čeličnu lučnu podgradu dostaviti ateste o kvalitetu iste kako je to traženo u prilogu, a po godišnjem planu za 2020 godinu a za pripremanje OP Z2*“.

Uvidom u ponudu ponuđača „Hegram“ d.o.o. Sarajevo, utvrđeno je da isti nije dostavio izjavu kojom potvrđuje da će prilikom isporuke predmetne robe dostaviti ateste o kvaliteti iste, što je u suprotnosti sa tačkom 6.1. tenderske dokumentacije, te u vezi s članom 68. stav (4) tačka i) ZJN, Ugovorni organ je takvu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

- b) Ugovorni organ je tenderskoj dokumentaciji zahtijevao, u tački 7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: „*Izjave ponuđača da će čelična greda i stupac biti urađeni od čelika kvalitete i karakteristika kao što je navedeno u Prilogu 2 predmetne tenderske dokumentacije.*“

Uvidom u ponudu ponuđača „Hegram“ d.o.o. Sarajevo utvrđeno je, da je ponuđač na strani 21. svoje ponude dostavio izjavu: „da će čelični stupac izraditi od čelika kvalitete 31Mn4 DIN21530“.

Naime, dostavljena izjava ponuđača nije potpuna. U samoj izjavi ponuđač navodi da će čelični stupac izraditi od zahtijevane kvalitete, dok nigdje ne spominje čeličnu gredu, koja je sastavna komponenta predmetne podgrade, što dovodi do pitanja da li ponuđač „Hegram“ d.o.o. Sarajevo zna komponente od kojih je sastavljena podgrada ili se postavlja pitanje da li će čelična greda biti proizvedena od čelika zahtijevane kvalitete.

U oba slučaja, ponuđač „Hegram“ d.o.o. Sarajevo svojom nepotpunom izjavnom nije potvrdio uslov tenderkse dokumentacije naveden u tački 7.4.2., samim tim uslov nije niti ispunio, te u vezi s članom 68. stav (4) tačka i) ZJN, Ugovorni organ je takvu ponudu trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

- c) Ugovorni organ je tenderskoj dokumentaciji propisao i dostavio obrasce koji su sastavni dio tenderske dokumentacije, nazvani kao Aneksi. Tačkom 8.2.1 Ponuda treba sadržavati slijedeće elemente (član 58. Zakona) je navedeno: „*Popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 2 tenderske dokumentacije, odnosno koji sadrži sve elemente definisane Aneksom 2*“.

Uvidom u ponudu ponuđača „Hegram“ d.o.o. Sarajevo neosporno je, da je ponuđač na stranama 2-4 svoje ponude dostavio Obrazac za ponudu Aneks 2.

Na strani 3. svoje ponude (Izjava ponuđača, sastavni dio obrasca Aneks 2), ponuđač „Hegram“ d.o.o. Sarajevo nije popunio tačku 3.2. i tačku 6. Aneksa 2. Jasan zahtjev Ugovornog organa u tački 3. Podugovaranje Aneksa 2, navedeno je: „(zaokružiti tačku 3.1 ili 3.2, a ako se izjavi namjera podugovaranja popuniti najmanje obavezne podatke)“, te zahtjev Ugovornog organa navedno u tački 6. Aneksa 2: „*U vezi sa vašim*

ugovorni organ iste cijeni **osnovanim** i utvrđuje da ponuđač nije postupio u skladu s odredbama tenderske dokumentacije čime je dostavljena izjava nepotpuna i kao takva nije valjana.

Komisija je žalbene navode ocijenila kao **djelimično osnovanim** te konstatovala da je ponuda ponuđača HEGRAM d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva iz razloga što je dostavljena izjava iz tačke 7.4.2. TD nije potpuna iz razloga što ne sadrži čeličnu gredu koja je sastavna komponenta predmetne podgrade, čime nisu ispunjeni uslovi predviđeni tenderskom dokumentacijom.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ je žalbu žalitelja ocijenio kao djelimično **osnovanom**, te je na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine donio rješenje kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba URŽ-u, putem Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.

DOSTAVLJENO:

1x Treasure d.o.o. Zenica
1x ITC d.o.o. Zenica
1x Konzorcij:Almy d.o.o. Zenica i Minaco d.o.o Gradačac
1x Hegram d.o.o. Sarajevo
1x Komisija
1x a/a

V.D DIREKTOR

Fadiil Kudumović, dipl. inž. građ.



Transakcijski računi:

161 0250 007 190075 Raiffeisen bank d.d. BiH, filijala Tuzla
132 1300 309 179345 NLB Banka d.d. Tuzla, filijala Banovići
187 2000 000 044917 Postbank BH d.d. Sarajevo, filijala Živinice
154 3602 003 310866 Intesa Sanpaolo banka d.d. BiH
555 0530 049 467130 Nova banka AD Banja Luka, ekspozit. Tuzla

306 0450 000 163538 Hypo Alpe Adria bank Bosnia d.d.
140 4010 018 681113 Sberbank BH d.d. Sarajevo
186 0001 048 962098 Turkish Ziraat bank Bosnia d.d.
338 4402 212 197081 UniCredit banka d.d. Mostar

RMU.423-08