



RUDNICI MRKOG UGLJA «BANOVIĆI» d.d. BANOVIĆI

Ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići; Bosna i Hercegovina;
Telefoni-Centrala: 00387 35 870-600; 875-010; Fax: 00387 35 875-166
Rješenje Kantonalnog suda Tuzla br: U/I-0891/98. ID PDV broj: 209329530001
Identifikacijski broj: 4209329530001 Porezni broj: 03421100

www.rmub.ba



Broj: 24055 /22

Datum: 23.12. 2022. godine

Na osnovu člana 69. stav (2) i (3), člana 25. člana 70. stavovi (1), (4) i (6) Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH broj: 39/14), člana 8. stav (2) tačka d) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Sl. Glasnik BiH broj: 103/14), i člana 34. Pravilnika o javnim nabavkama roba, usluga i radova broj 5764/15 od 13.05.2015. godine, i Rješenja o usvajanju žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.09.2022 godine, Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo, broj : JN2-01-07-1-3143-7/22 od 01.12.2022. godine, na Preporuku Komisije za nabavku iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 213azcb/22-II od 23.12.2022. godine, u postupku javne nabavke: „ČELIČNA LUČNA TRODJELNA POPUSTLJIVA PODGRADA (TH-29) SA VEZIVNIM PRIBOROM“ (C-R 27/22), Ugovorni organ RMU „Banovići“ d.d. Banovići, je donio

ODLUKU o poništenju postupka javne nabavke

Član 1.

Poništava se postupak javne nabavke pod nazivom „ČELIČNA LUČNA TRODJELNA POPUSTLJIVA PODGRADA (TH-29) SA VEZIVNIM PRIBOROM“, broj nabavke C-R 27/22, iz razloga:

- nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva
- zbog drugih dokazanih razloga koji su izvan kontrole Ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke“ (član 69. stav 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Član 2.

Za izvršenje ove odluke zadužuje se i ovlašćuje Sektor nabave i prodaje.

Član 3.

Ova odluka objavit će se na web-stranici www.rmub.ba.

Član 4.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 8254/22 od 25.04.2022.godine. Javna nabavka je sprovedena otvorenim postupkom. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV je 2.428.350,00 KM.
Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-4143-3-236/22, objavljeno dana 25.04.2022.godine.

Komisija za javnu nabavku dostavila je Direktor Društva Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 139ZC/21 od 22.06.2021. godine, kojim se Direktor Društva daje Preporuka o poništenju postupka predmetne javne nabavke iz razloga razloga :nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva i Drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole Ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke“ (član 69. stav 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH)

Obzirom da predmetna nabavka traje već duži vremenski period, zbog žalbi ponuđača u predmetnom postupku kao i činjenice da je predmetna roba podložna promjenama cijena na tržištu Ugovorni

organ predmetni postupak poništava iz drugih razloga koji su izvan kontrole Ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke" (član 69. stav 2 i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH) kako slijedi:

Ponuda ponuđača RIFAM d.o.o. LUKAVAC nije kvalifikovana iz sljedećih razloga:

Rješenjem o usvajanju žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.09.2022 godine, gdje je navedeno o između ostalog: "Iz stanja spisa evidentno je da dokument na strani 44 ponude (čija je validnost raspravljena u prethodnom navodu) nije u cjelosti preveden, dok za dokument na strani 51 ponude uopšte nije dostavljen prevod. Drugi razlog za odbacivanje ponude u navedenom reješenju je nečitak potpis lica koje je dalo ovlaštenje na strani 52 u vidu da se u donjem desnom uglu ovlaštenja nalazi nečitak potpis preko kojeg je otisnut pečat RIFAM d.o.o. Lukavac što dodatno otežava utvrđivanje činjenice o čijem potpisu se radi. Pored navedenog potpisa, kao niti u jednom drugom dijelu ovlaštenja nije naznačeno ko daje predmetno ovlaštenje i u kojem svojstvu. Treći razloga za odbacivanje ponude je iz razloga prema Rješenju ureda za razmatranje žalbi po pitanju ekvivalentnosti sadržajem predmetne ponude nisu date bliže napomene shodno sadržaju tč. 6.1.1. tenderskog dokumenta, niti u pitanju naznake da se radi o ekvivalentu, niti je bliže upućeno na bazi čega se dokazuje prihvatljivost ponuđenog profila V-29 u odnosu na zatraženi tip profila TH 29 koji u jednakoj mjeri ogovara traženom. Na osnovu navedenih nedostataka u Rješenju o usvajanju žalbe i ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Rifam d.o.o. Lukavac, komisija za javne nabavke ustanovila je da je ponuda neprihvatljiva.

Ponuda ponuđača ERAX-INVEST d.o.o. Banovići nije kvalifikovana iz sljedećih razloga:

Rješenjem o usvajanju žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.09.2022 godine, gdje je navedeno o između ostalog:

Tačkom 7.4.2 tenderskog dokumenta zahtijevano je da se u cilju tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuđača dostavi katalog iz kojeg se vidi proizvođač podgrade, dok je tačkom 8.1.3 tenderskog dokumenta propisano da svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ogvornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini (pri čemu nije izuzeta z bilo kojem smislu kataloška dokumentacija). Dalje se navodi kako je iz stanja spisa jasno da je predmetni ponuđač dostavio kataloge na stranama 47-51 i 52-58 ponude koji nisu napisani na jednom od službenih jezika u BiH, a za iste nije dostavio zvaničan prijevod ovjeren od strane sudskog prevodioca, jasno je da nije postupio po prednje citiranom odredbama tenderske dokumentacije. Na osnovu navedenih nedostataka u Rješenju o usvajanju žalbe i ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Era-Invest d.o.o. Banovići, komisija za javne nabavke ustanovila je da je ponuda neprihvatljiva.

Ponuda ponuđača FERHEM d.o.o. LUKAVAC nije kvalifikovana iz sljedećih razloga:

Rješenjem o usvajanju žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.09.2022 godine, gdje je navedeno o između ostalog:

Uvidom u original ponudu ponuđača FERHEM d.o.o. Lukavac ovaj organ je utvrdio:
- daje dostavljena plastičnom fasciklu sa mehanizmom kroz koju je provučen konac
- da je nespomo vidljiv konac koji je vezan u dijelu spajanja metalnog mehanizma sa ponudom;
- da na mjestu vezivanja konca nije otisnut pečatni vosak ili pečat ponuđača kako bi u eventualnoj namjeri odvezivanja konca, bilo jasno daje očito povrijeđen pečatni vosak ili daje očito, da je za pečat ponuđača koji/ukoliko/ je bio otisnut preko konca odnosno u dijelu vezivanja konca povrijeđena vjerodostojnost prvobitnog otiska pečata, a što su sve zaštitne mjere u cilju postizanja integriteta uvezivanja u konačnici integriteta ponude.
S tim u vezi nesporno je da je kroz ponudu provučen konac/jemstvenik metlutim ponuđač daljnje nije osigurao jemstvenik kako bi spriječio manipulacije, obzirom da ljepljenje krajeva konca selotejpom ne predstavljaju potvrdu da je osigurana adekvatna zaštita integriteta jemstvenika. Na osnovu navedenih nedostataka u Rješenju o usvajanju žalbe i ponovnim uvidom u ponudu ponuđača FERHEM d.o.o. Lukavac, komisija za javne nabavke ustanovila je da je ponuda neprihvatljiva.

Ponuda ponuđača TREASURE d.o.o. Zenica nije kvalifikovana iz sljedećih razloga:

Rješenjem o usvajanju žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo broj: JN2-01-07-1-2192-11/22 od 15.09.2022 godine, gdje je navedeno o između ostalog:

Uvidom u original ponudu ponudada TREASURE d.o.o. Zenica ovaj organ je utvrdio sljedeće:
Na stranama 37-68 ponude nalazi se katalog ozkan Demir celik sanal sa koji je napisan dvojezično na engleskom i turskom jeziku
Na. stanama 69 -99 ponude nalazi se prevod kataloga izvršen od strane stalnog

sudskog tumača za engleski jezik Glorije Alić u kojem je na strani 70 ponude u naslovu Sadržaj evidentan tekst pod I-2 ozkan tron and Steel Ind. Inc. zatim na navedenoj stranici nedostaje prevod za tekst 15-16 a koji se nalazi na strani 39 u originalnom katalogu. Također, na stanici 73 ponude evidentan je tekst ozkan steel kao i tekst Ozkan Iron and Steel Inc

uvidom u dostavljeni prevod ovaj organ je utvrdio da su dijelovi teksta na engleskom jeziku (npr. strana 70 i 73 ponude) kao i da na strani 70 ponude nedostaje prevod za tekst označen pod rednim 15-16 u originalnom katalogu na strani 39 ponude, a što upućuje na očito propuštanje od strane ugovornog organa da se radnja analize i provjere obavi na pravilan i potpun način. Na osnovu navedenih nedostataka u Rješenju o usvajanju žalbe i ponovnim uvidom u ponudu ponuđača TREASURE d.o.o Zenica, komisija za javne nabavke ustanovila je da je ponuda neprihvatljiva.

Ponuda ponuđača ITC d.o.o. Zenica nije kvalifikovana iz sljedećih razloga:

Postupajući prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo, broj : JN2-01-07-1-3143-7/22 od 01.12.2022. godine, Ugovorni organ je izvršio ponovni pregled ponude ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica (žalitelj), te raspravio sporna pitanja mase i površine svjetlog profila predmeta javne nabavke te donio sljedeće zaključke:

Žalitelj je na strani 10 svoje ponude naveo da ukupna masa jednog seta predmeta javne nabavke iznosi 315,09 [kg]. Navedeni iznos mase žalitelj je dobio kao umnožak jedinične mase $G=29$ [kg/m] i ukupne dužine čelične lučne podgrade $2xL_1+L_2=10,636$ [m], te dodavajući na tu vrijednost masu dvije stope koja iznosi $2G_s=6,66$ [kg].

$$\Sigma = G \times [2L_1+L_2] + 2G_s = 315,09 \text{ [kg]}$$

Dakle, žalitelj je navedenu vrijednost dobio kao zbir zadatih parametara od strane Ugovornog organa.

No, Ugovorni organ mora pomenuti da u Prilogu 2, tenderske dokumentacije je traženo da ukupna masa jednog seta čelične lučne podgrade (Total Weight [kg]) treba da iznosi 303 [kg]. Dakle, u samoj tenderskoj dokumentaciji imamo dva podatka koji su kontradiktorni, jedan drugog isključuju-eliminiraju. Očigledno je da tenderska dokumentacija cijelo vrijeme sadrži grešku koja onemogućava konkurenciju, kao svrhu samog Zakona o javnim nabavkama, a ugovorni organ u cijelom periodu pripreme tenderske dokumentacije i periodu prijema i evaluacije ponuda je bio u zabludi u pogledu greške, a koja je preuzeta iz dokumentacije koja je korištena u ranijim postupcima nabavke čelične lučne podgrade.

Ovakvo nenamjerno postavljeno zahtjev-uslov je imao ograničavajući karakter na konkurenciju (član 44, stav 3) ZJN). Zahtjevi-uslovi moraju biti jasni i precizni.

Kada je u pitanju svjetli profil podgrađenog prostora Ugovorni organ je izvršio računsku provjeru na osnovu dimenzija iz ponude žalitelja, te utvrdio da se površina ponuđenog otvora svjetlog profila kreće u iznosu od $13,03$ [m²] do $13,6$ [m²] u zavisnosti od vrijednosti dimenzije H_1 ($H_1=1150-1400$ [mm]) a sve preuzeto sa crteža na strani 10 ponude žalitelja. Na ovakav način žalitelj je za jednu vrijednost dimenzije H_1 (minimalna vrijednost $H_1=1150$ [mm]) ispunio postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije, dok za drugu vrijednost dimenzije H_1 (maksimalna vrijednost $H_1=1400$ [mm]) ne ispunjava. Žalitelj je u svojoj ponudi trebao jasno da naznači vrijednost dimenzije H_1 za koju ponuđena čelična lučna podgrada ispunjava postavljeni zahtjev površine svjetlog profila što nije učinio.

Ugovorni organ je u Prilogu 2 tenderske dokumentacije jasno postavio vrijednost svjetlog profila koju mora imati ponuđena čelična lučna trodjelna podgrada [Area $13,45$ m²]. Žalitelj u ponudi dostavlja crteže bez jasno naznačene vrijednosti koja se tenderskom dokumentacijom traži. Dalje u svojoj žalbi žalitelj ističe da je ispunio postavljeni zahtjev, te da se to može utvrditi izračunom svjetlog otvora navedenih dimenzija datih na strani 10 ponude. Na ovaj način žalitelj traži od ugovornog organa da provjeri kolika je vrijednost svjetlog profila. Podsjećamo da je ponuđač-žalitelj taj koji je

morao u svojoj ponudi a ne u žalbi odgovarajućim sredstvima (računom) dokazati da ponuđena roba odgovara zahtjevima ugovornog organa, a ne sam ugovorni organ [Član 54, stav 4) ZJN].

Drugi ponuđači u svojim ponudama morali su da dokazuju ispunjavanje postavljenih zahtjeva, dok za žalitelja to radi ugovorni organ. Postupajući na ovakav način Ugovorni organ nema jednak odnos-tretnan prema svim ponuđačima u ovom postupku, odnosno dovodi ih u neravnopravan položaj.

Pored gore navedenih razloga, Ugovorni organ još ističe da je došlo do značajnih promjena na tržištu, odnosno do promjene tržišnih uslova.

Naime, od dana raspisivanja javne nabavke (april 2022.god) pa do danas (decembar 2022.) cijene roba koje su predmet javne nabavke su značajno manje.

Prema podacima Federalnog zavoda za statistiku cijene sirovog željeza, čelika i ferolegura na domaćem tržištu u Federaciji BiH u novembru 2022. godine u odnosu na april 2022. godine **pale su za 14,2%**.

Drugi relevantan dokaz koji je dostupan Ugovornom organu jesu cijene, odnosno ponude drugih ponuđača koje su dostavljene na E-aukciji održanoj dana 14.07.2022. godine. Ako zanemarimo ostale cijene i ponude i uzmemo samo u obzir istu vrstu čelične lučne trodjelne podgrade tip TH29 koju je ponudio jedan od ponuđača, dolazimo do podatka da je tržišna cijena ponude u odnosu na vrijednost ponude ponuđača "ITC" d.o.o. Zenica manja za **595 778,00 KM**.

Obzirom na tu činjenicu Ugovorni organ ne može ignorisati podatak da bi okončanjem ovog postupka javne nabavke neopravdano i nezakonito utrošio najmanje **595 778,00 KM** javnog novca u odnosu na stvarnu vrijednost robe na tržištu.

Postupajući u skladu sa članom 69, stav 3) ZJN BiH ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka na osnovu relevantnih i nepobitnih činjenica da je u toku postupka javne nabavke došlo do značajnih promjene tržišnih uslova (enormnog smanjenja cijena) te da bi nabavka koju je ugovorni organ započeo postala preskupa i da bi se bezpotrebno potrošilo najmanje **595 778,00 KM** javnog novca.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 69. stav (2) i (3), člana 25., člana 70. st. (1), (4) i (6) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, broj 39/14), člana 8. stav (2) tačka d) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Sl. Glasnik BiH broj: 103/14) člana 82. Statuta RMU Banovići d.d. Banovići broj: 317/16 od 11.01.2016.godine i člana 34. Pravilnika o javnim nabavkama roba, usluga i radova broj 5764/15 od 13.05.2015., odlučeno je kao u članu 1. ove odluke.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ove odluke postoji mogućnost podnošenja žalbe i to u roku od 10 dana od dana prijema.

Dostaviti:
- Ponuđačima
- a/a



Direktor
Elvir Salihović dipl. ecc

Transakcijski računi:

161 0250 007 190075 Raiffeisen bank d.d. BiH, filijala Tuzla
132 1300 309 179345 NLB Banka d.d. Tuzla, filijala Banovići
187 2000 000 044917 Postbank BH d.d. Sarajevo, filijala Živinice
154 3602 003 310866 Intesa Sanpaolo banka d.d. BiH

306 0450 000 163538 Hypo Alpe Adria bank Bosnia d.d.
140 4010 018 681113 Sberbank BH d.d. Sarajevo
186 0001 048 962098 Turkish Ziraat bank Bosnia d.d.
338 4402 212 197081 UniCredit banka d.d. Mostar
555 0530 049 467130 Nova banka AD Banja Luka, ekspozit. Tuzla